Příspěvek do Číčenického hlasatele:

Že pravda a láska zvítězí nad lží a nenávistí?Omyl,pane Havle!Alespoň u nás ve vesnici tomu tak není.

Není tomu ještě tak dávno,abychom si nevzpomněli na bývalého nájemce Obecní hospody v Čičenicích.Neochotný,arogantní pán,u kterého již to,že se uvolil vás vyslechnout,bylo třeba brát jako projev milosti.Návštěvnost,oblíbenost a vzhled lokálu tomu všemu i odpovídal.Proto mnozí dali přednost druhému čičenickému hospodskému posezení,a to v Hotelu u nádraží-dnes u Polívků.Prostředí nevalné,stále zakouřeno,obsluha nic moc,ale pořád trochu lepší než v obecní.

Jenže,co se nestalo!Nájemce Obecní hospody ukončil s ob.úřadem náj.smlouvu.Začal se hledat někdo nový.Z několika zájemců byl vybrán čičenický občan,pan Šmitmajer,o kterém se vědělo,že mít hospodu,je jeho snem.I stalo se.Nový hostinský se do toho obul se vší vervou.Dnes je hospoda k nepoznání.Za pomoci a podpory rodiny krásně vybílili,vygruntovali,zkolaudovali a dali do provozu kuchyni.Zkrátka již od prvního oka kouknutí bylo vidět,že pro hospodu žijí,že je to baví.A to se dnes vidí již jen zřídka.

Jenže radost ze splnění snu netrvala dlouho.Hned s prvními úspěchy se dostavila,tak jak to u nás bývá zvykem i závist.Ptáte se jaká?No přece,co když náhodou hospodský zbohatne?Já tvrdím:„Tak ať!“.Vždyť už malým dětem se říká,že bez práce nejsou koláče.Tak když už se člověku podaří k tomuto pečivu dopracovat,tak ať si na něm po právu pochutná!A že se museli jak hostinský,tak jeho paní sakra otáčet,aby hospoda fungovala.Jenže dřina vidět není,až ten výsledek.A ten se jen tak nepromíjí.Co se stalo,že hospoda končí?

Ptám se,proč manželé Šmitmajerovi hospodu opouští,když k tomu byli jak dělaní?Proč zrušili nájemní smlouvu?Protože tady u nás v Čičenicích vyhrála závist,lži a pomluvy,pane Havle!A ne,pravda a láska.

Myslel jsem si,že konkurence je zdravá věc,že to je takový podnikatelský doping,který konkurenty vybízí k tomu,aby byli lepší.Ale bohužel,jednodušší než snaha,je řešit věci likvidací.To znamená,že když nemůžu být lepší nebo alespoň stejně dobrýjako ty,tak tě prostě zničím.Pak budu ten nejlepší.

Píši tohle všechno ale hlavně proto,že mi přijde velice smutné,že členové zastupitelstva OÚ v Čičenicích nájemce hospody nepodrželi.Vždyť tahle OBECNÍ hospoda dělala vizitku i jim,i když se moc jako obec nepřičinili.Vím,že každý jsme nahraditelný.Ale jen těžko si mohou mocipáni naší obce myslet,že najdou někoho lepšího než byli manželé Šmitmajerovi.Jedině,že by již o novém nájemci věděli.Vždyť právě konkurenty obecní hospody jsou příbuzní paní starostky!Že by odtud vítr foukal?

Je těžké být mezi mlýnskými kameny.Proto se ptám, neměla by se paní starostka zamyslet nad tím,jaké zájmy hájit?Zájmy obce nebo rodiny?Nebo neměla by zvážit další setrvání ve funkci?Ať posoudí čtenáři sami.

Bojím se podepsat,abych nedopadl jako výše zmiňovaní,snad mi to prominete.

Jeden z nespokojených občanů Číčenic.

Reakce na anonymní příspěvek otištěný v Číčenickém hlasateli

Dne 23. srpna 2012 dorazil na obecní úřad anonymní příspěvek do Číčenického hlasatele. Ačkoliv obvykle nemám potřebu reagovat na anonymní podněty, svůj postoj jsem změnil v okamžiku, kdy jeden z nespokojených občanů Číčenic, jak se sám tituluje, vehementním a dle mého názoru nevhodným způsobem útočí nejen na starostku obce, ale i na ostatní zastupitele. Nemám v úmyslu vymlouvat onomu nespokojenému občanovi nesmyslnost jeho tvrzení, chci jen prostřednictvím tohoto článku poskytnout ostatním občanům obce relevantní informace vztahující se k problematice ukončení nájemního vztahu k obecnímu hostinci. Nechť si vlastní názor udělá každý sám.

Na začátek je nezbytné uvést stěžejní údaje. Nájemní vztah mezi Obcí Číčenice jako pronajímatelem a panem Petrem Šmitmajerem coby nájemcem vznikl prostřednictvím *Smlouvy o nájmu nebytových prostor* dne 15. června 2010. Prostřednictvím zmíněné smlouvy získal nájemce do nájmu nebytové prostory - prostory provozovny pohostinství (o celkové výměře 261,41 m^2) v budově č. p. 46 v obci Číčenice. Výše nájemného byla stanovena dohodou smluvních stran a činila 2.000,- Kč/měsíc (bez záloh na služby). Smlouva byla dle mého názoru nestandardně uzavřena na dobu určitou, a to do 31. prosince 2024. Téhož dne, tedy 15. června 2010, byl uzavřen rovněž *Dodatek č. 1/2010* ke zmíněné smlouvě, prostřednictvím kterého se obě smluvní strany dohodly na odpuštění sjednaného nájemného za období 6/2010 až 12/2010 výměnou za provedení prací v souvislosti s rekonstrukcí kuchyně v prostorech obecního hostince. Přestože odpuštěné nájemné bylo jednoznačně definováno (7 x 2.000.- Kč), vykonaná práce nebyla specifikována v samotném dodatku ani následně po jejím provedení. Zodpovědnost z této skutečnosti vyplývající však dopadá výlučně na předešlé zastupitelstvo obce. Současné zastupitelstvo řešilo ve vztahu k nájemci pouze jeho *Žádost o snížení nájemného* ze dne 13. února 2012, prostřednictvím které nájemce žádal o snížení nájemného z důvodů navýšení nákladů na vstupní komodity. Na tuto žádost bylo reagováno dne 2. března 2012, kdy bylo nájemci sděleno, že se zastupitelé dohodli žádosti nevyhovět, neboť sjednané nájemné považují s přihlédnutím k velikosti a stavu předmětu nájmu za zcela adekvátní. Nájemci bylo dále sděleno, že úmyslem obce není prostřednictvím tohoto objektu vyvíjet podnikatelskou činnost, nýbrž vytvořit vhodný prostor pro konání nejrůznějších akcí pro občany obce – plesy, besedy, setkání atd. Tomu však neodporuje skutečnost, že tuto podnikatelskou činnost může vyvíjet příslušný nájemce. Rovněž bylo konstatováno, že tím, že obec **nevyužívá svého práva** na zvýšení nájemného prostřednictvím tzv. inflační doložky (možnost pronajímatele každoročně upravovat výši nájemného v souvislosti se zvýšením roční míry inflace za uplynulý kalendářní rok), značí, že má zájem na tom, aby tento prostor byl využíván v co největší míře.

Na tomto místě se pokusím reagovat na vybraná tvrzení nespokojeného občana uvedená v jeho anonymním příspěvku. Nečekejte však reakci obsáhlou, neboť na zcela nekonkrétní fakta lze reagovat jen velmi obtížně. Škoda jen, že pisatel svá tvrzení neopřel o prokazatelné skutečnosti. Že by žádné k dispozici neměl? Proto místo reakcí možná jen řečnické otázky - Kdo měl panu hostinskému závidět jeho zbohatnutí? Kdo jej měl zlikvidovat? Domnívám se, že pisatel není schopen nebo nechce rozlišovat věci podstatné a věci pro danou problematiku bezvýznamné. Podle mého názoru se celá problematika odvíjí ve dvou zcela odlišných rovinách. První, pro mě jedinou podstatnou, je rovina nájemního vztahu mezi obcí a panem Šmitmajerem jako nájemcem obecního hostince. Druhou rovinou je pak zhodnocení předpokladů nájemce k podnikatelské činnosti, realizace této činnosti a v neposlední řadě i úspěchy či neúspěchy z této podnikatelské činnosti vyplývající. Rád bych nejprve pojednal o rovině druhé. Nikdy jsem nepochyboval o tom, že pan Šmitmajer se k provozování obecního hostince hodí. Oceňuji jeho přístup a snahu. Zároveň si uvědomuji, že má-li někdo dosáhnout v jakékoliv činnosti úspěchu, musí tomu věnovat značné úsilí a obětovat nejednu volnou chvíli. S anonymním pisatelem souhlasím v tom, že pokud někdo závidí, tak pouze úspěch, nikoliv to, co mu předcházelo. To, zda pan Šmitmajer úspěchu dosáhl či nikoliv, nepřísluší hodnotit mně a domnívám se, že ani nikomu jinému než jemu samotnému. Zcela odlišnou otázkou je pak problematika samotného nájemního vztahu. Jako zastupitel obce mám zcela čisté svědomí o korektnosti přístupu obce, respektive zastupitelstva obce, k panu Šmitmajerovi jako nájemci obecního hostince. Zastupitelstvo obce nikdy neproklamovalo snahu prostřednictvím obecního hostince vyvíjet podnikatelskou činnost. Naopak vítalo, když uvedené prostory byly využívány i k jiným než „formálním“ potřebám. Nedělejme si iluze o tom, že se obec snažila nebo v současnosti snaží prostřednictvím pronájmu obecního hostince zbohatnout. Pouze na okraj jsem nucen zmínit skutečnost, že do objektu obecního hostince bylo jen v roce 2006 investováno 235 tis. Kč a v roce 2010 více jak 240 tis. Kč. Nutno podotknout, že tyto finanční prostředky byly poskytnuty nejen z vlastních zdrojů obce, ale i z různých dotačních programů. Nemyslím si, že je potřebné uvažovat o návratnosti nebo rentabilitě těchto investic. Oproti tomu je však potřeba vzít v úvahu, co všechno se za tyto finanční prostředky zrekonstruovalo a uvážit tedy, v jakém stavu se v současné době obecní hostinec nachází. Osobně se domnívám, že obecní hostinec je ve velmi dobrém stavu. Zůstává tedy otázkou, zda je již zmíněné nájemné opravdu tak nehorázně vysoké. Opět si dovolím s anonymním přispěvatelem souhlasit a rovněž se ptám. Proč pan Šmitmajer hospodu opouští? Proč zrušil nájemní smlouvu? Otázky jsou to ale jen řečnické. Pan Šmitmajer ve výpovědi z nájemní smlouvy (doručené 30. července 2012) důvody svého jednání blíže nespecifikoval. To mu nelze vyčítat, neboť není jeho povinností o důvodech ukončení nájemního vztahu pronajímatele informovat. Osobně se pane Havle nedomnívám, že by to bylo z důvodu vítězství závisti, lži a pomluv, spíše z důvodu horší životní úrovně obyvatelstva a z toho plynoucího ztížení naplňování podnikatelských cílů jednotlivých podnikajících osob. Podotýkám, že z mé strany se jedná pouze o domněnku, pisatel anonymního příspěvku však vystupuje tak, že je mu pravý důvod skončení nájemního vztahu opravdu znám. Vzájemnou rozporuplnost jednotlivých tvrzení pisatele snad není třeba ani zdůrazňovat. Sám nejprve vyzdvihuje úspěchy a zbohatnutí pana Šmitmajera, které mu má kdosi závidět, a následuje konstatování, že bylo povinností obce „podržet“ pana Šmitmajera v jeho podnikatelské činnosti. Jako mocipán (já sám se však takto neoznačuji) si nemyslím, že se zastupitelstvu obce podaří najít si vhodnějšího nájemce. Na druhou stranu však nemám v úmyslu, a v zásadě k tomu nemám ani prostředky, přesvědčovat současného nájemce, aby nájemní vztah zachovával. Tvrzení, že by mělo zastupitelstvo obce o novém nájemci již vědět, považuji za urážku. Na úřední desce obce byl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zveřejněn záměr obce pronajmout obecní hostinec. Případní uchazeči se mohou přihlásit v termínu do 30. září 2012, takže eventuelní výběr může proběhnout až po tomto datu. Rovněž nechápu, proč by paní starostka měla zvažovat své setrvání ve funkci. Kde konkrétně měla ona nebo kterýkoliv jiný člen zastupitelstva pochybit? Nechť je onen pisatel konkrétní, domnívám se však, že bez poodkrytí roušky anonymity se tento krok neobejde.

Co napsat závěrem? Mrzí mě jen jedna věc. Nikdo z občanů obce se ať v rámci veřejně konaných jednání zastupitelstva obce nebo prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o veřejném přístupu k informacím, na danou problematiku nedotazoval. Místo toho jsou mezi námi občané, kteří mají za potřebí ventilovat prostřednictvím anonymních podání informace, o jejichž vypovídací hodnotě lze úspěšně pochybovat. Já sám se proto budu i nadále snažit, aby v obci nevítězily lži, pomluvy a dezinformace, ale pouze věcné a relevantní argumenty.

Mgr. Tomáš Koblenc

Vyjádření starostky.

Nemohu zůstat bez odezvy na již zmiňovaný anonymní článek. Každý občan má právo se podělit o svůj názor i s ostatními občany. Pisatele je mi upřímně líto, když se bojí podepsat a veřejně se podělit o to, co si myslí. Nechápu ho, proč? Co by mu tak mohli jím zmiňovaní „mocipáni“ udělat? Jak by mu asi mohli ublížit? Je trapné se schovávat za anonym a dopis posílat z Vodňan. Nebudu pátrat, kdo ho poslal. Ten člověk mi za to nestojí. Ale není mi lhostejný obsah dopisu. Pisatel nemá informace, jak to s obecní hospodou vůbec je.

Manželé Šmitmajerovi si pronajali obecní hostinec včetně sálu od 15. 06. 2010 do 31. 12. 2024. Podle jejich žádosti o pronájem navrhli nájemné ve výši 24.000,- Kč, splatné ve dvou půlročních splátkách. Smlouva byla uzavřena s bývalým starostou p. Holečkem dne 15. 06. 2010. K této smlouvě byl uzavřen týž den dodatek ke smlouvě o odpuštění nájemného za měsíc červen až prosinec 2010. Šmitmajerovi měli v užívání obecní hostinec zdarma 7 měsíců, ušetřili na nájemném 14.000,- Kč. V dodatku je sice napsáno, že se nájemce zavazuje k investicím formou úhrady nákladů za odvedenou práci při rekonstrukci kuchyně. Ale jaké? Není žádný předávací protokol. Otázkou je, co vlastně v hospodě zůstane? Za to, co zde uvádím, nejsou odpovědni Šmitmajerovi, oni smlouvy nepřipravovali.

V roce 2006 prošel obecní hostinec rekonstrukcí, kterou financovala obec. Bylo uděláno nové topení, elektroinstalace, voda za celkovou sumu 235.000,- Kč. V roce 2010 byla v obecním hostinci vyměněna okna, vchodové dveře za 152.916,- Kč, byly hrazeny malířské práce za 19.800,- Kč, instalatérské práce za 3.012,- Kč. Topenářské práce za 13.725,- Kč, stavební práce 21.413,- a zařízení za 29.352,- Kč. Celkem bylo uhrazeno 240.218,-Kč, z toho 100.000,- Kč dar od Nadace ČEZ a 140.218,- Kč z rozpočtu obce. Pisatel zmiňuje, že Šmitmajerovi za pomoci a podpory rodiny krásně vybílili, vygruntovali, zkolaudovali a dali do provozu kuchyni. Ano, určitě se nadřeli s úklidem po rekonstrukci a vyklizením po bývalém nájemci, ale neměl hospodu řádně vyklizenou převzít starosta? Převzal i byt a jeho příslušenství, které pečlivě prohlédl a shledal je bez jakýchkoliv zjevných vad od p. Pulkrábka. Nyní je v bytě starý nábytek, po zemi nepořádek, nedodělané zednické práce, byt je celkově v hrozném stavu. Kdybych měla jít do detailů, k bytu mají přístup pouze Šmitmajerovi, nikdy ho neužívali, ale obec by po nich mohla požadovat byt „bez závad“. Proč by tedy měli oni odnášet něco za někoho jiného? Kdo ale byt vyklidí? Zmiňujete se, že vybílili. Ve skutečnosti maloval soukromník, který po provedené práci dodal na obec k proplacení fakturu ve výši 19.800,- Kč., jak jsem již zmínila. Zkolaudovali? Ale co? Na obecním úřadě není jeden dokument o kolaudaci kuchyně (což by mne tolik nezaskočilo, dokladů chybí více), ale ani na stavebním úřadě ve Vodňanech nemají záznam, že by v Číčenicích byla zkolaudována kuchyně v obecním hostinci.

Tak o čem je tady řeč? Proč si pisatel nejdříve neověřil svá tvrzení? Zřejmě je jednodušší vyzvat starostku, aby zvážila své setrvání ve funkci. Je smutné, že pisatel upozorňuje, že konkurenti jsou příbuzní starostky, ale zcela ignoruje fakt, že i nájemci obecní hospody jsou moji příbuzní. Myslíte si, že prioritním zájmem starostky by měl být počet otevřených hospod ve vsi? Donedávna byly otevřeny tři a uživily se. Ceny potravin a především služeb ale rostou. Šmitmajerovi si pronajali hospodu za účelem podnikatelské činnosti – provozu pohostinství. Koná se u nich spousta akcí - oslavy narozenin, plesy, firemní večírky, svatby a jiné. Za akce konané v sále neplatí žádný další pronájem, jak je tomu v jiných obecních hospodách. Všem se akce velice líbí a všichni jsou spokojeni. Šmitamjerovi vždy byli velice ochotní a svým hostům poskytli maximum. Nikdo z nás ale neovlivní zdražování, v tom spočívá riziko podnikání. Problém je zkrátka v tržbách. Proto se m.j. zastupitelé rozhodli nezvyšovat nájemné v obecním hostinci dle uzavřené smlouvy - čl. IV. odst. 4 - prostřednictvím inflační doložky. Možná se opravdu lepší nájemce nenajde, ale snižovat nájem za celé prostory obecního hostince pod 2.000,- Kč je nereálné.

Bohužel nejsem příznivcem ani jedné hospody, nejsem ani jejich pravidelným návštěvníkem. Samozřejmě jako starostka musím myslet i na to, kam se půjdou občané pobavit, kde se budou konat různé společenské a kulturní akce. Těžko ale mohu podléhat tlaku někoho, kdo není schopen postavit se za svůj názor a řeší situaci anonymním dopisem. Současní zastupitelé řeší všechny problémy společně, nejen na pravidelných pracovních schůzkách. Všechny kroky, které jsme podnikli, byly po společné domluvě, což vám jistě jednotliví zastupitelé potvrdí. Pokud bych jako starostka prosazovala snížení nájmu v obecním hostinci, nešlo by o střet zájmu, když nájemci jsou moji příbuzní? Uráží mě, když někdo napíše, že v Číčenicích vyhrála závist, lži a pomluvy a schovává se za Václava Havla! Nevím, co závidět? Tu dřinu hospodským? Nikdy bych to nedělala, protože je to náročná práce, kterou Vám nikdo nikdy dostatečně nezaplatí, a všem obyvatelům se nikdy nezavděčíte.

Lži a pomluvy byly, jsou a budou, s tím nic neudělám. V současnosti koluje po vsi zpráva, že z rozhodnutí starostky se již tradiční Setkání seniorů bude konat U Polívků. Je to sprostá lež! Tomu, kdo ji šíří, opět chybí informace. Tuto akci pořádá Číčenický klub, nikoliv starostka. Na Valné hromadě klubu, konané dne 29. 01. 2011, bylo odsouhlaseno střídavé pořádání akcí v obecní hospodě a v hotelu „U Polívků“. Tak rozhodly přítomné členky pod vedením t.č. již bývalé předsedkyně klubu paní Mrkáčkové-Hošnové, nejde tedy o rozhodnutí starostky. Takto doslova a do písmene je to zaznamenáno v zápisu z valné hromady ze dne dne 29. 01. 2011 (pozn. zápis provedla paní Hájková). Na schůzi klubu dne 03. 02. 2012 seznámila přítomné členky s plánem akcí na rok 2012 opět předsedkyně klubu, nikoliv starostka. Finanční prostředky na akce pořádané v rámci Oranžového roku rozdělovali společně všichni zastupitelé. Všem sdružením, která si o finanční prostředky zažádala, nebyly požadované peníze na akce kráceny. Zastupitelé se shodli, že budou pokráceny finanční prostředky na akce provozovatelům hospod. Na obecní úřad byli pozváni provozovatelé pohostinství p. Šmitmajer a p. Polívka. Dostavila se pí. Šmitmajerová a pí. Žurková, které byly seznámeny s navrhovanou výší finančních prostředků. Pro obě hospody zbývalo rozdělit 35.876,- Kč. Obecní hospoda měla pořádat sedm akcí a hotel „U Polívků“ pět akcí. Aby rozdělení finančních prostředků bylo spravedlivé, vydělili jsme zbývající částku 35.876,-Kč počtem akcí, tím nám vyšlo na každou akci 2.990,- Kč. U tohoto setkání byli opět přítomni zastupitelé. Starostka nikomu neurčuje, kde se jaká akce bude pořádat.

Mohu Vás ujistit, že žádného nového nájemce nemáme, že o žádném novém nájemci nevíme. Možná pisatel ví více, ale my „mocipáni“, jak nás anonym nazval, ne. A konkurenti obecní hospody, příbuzní starostky, určitě nemají zájem o obecní hospodu. Oni také musejí platit za služby ze svých prostor, za elektřinu, vodu, topení, za opravy a ještě si vydělat na hypotéku a nikdo jim zadarmo nic nedá. Mají svých starostí dost, tak nevím, jak může pisatel někoho pomlouvat a urážet sprostým nařčením, že někoho raději zničí, když nebudou lepší. Vážený nespokojený občane z Číčenic, je mi Vás opravdu moc líto, ale v naší obci máme důležitější věci k řešení, než Váš anonym. Máte možnost přijít na veřejné zastupitelstvo a vyjádřit svůj názor. Nemusíte se bát! Já za sebe a celé zastupitelstvo děkuji rodině Šmitmajerových a jejich přátelům za kvalitní práci, kterou odvedli pro nás pro všechny.

Renata Regálová

Jen pro představu uvádím, že např. v obci Žďár u Protivína, kde žije 225 obyvatel, pronajímají obecní hospodu za částku 1.500,- Kč + všechny poplatky za služby /elektrika, voda, topení/ měsíčně, **podotýkám bez sálu**. Sál si obec pronajímá za částku 400,- Kč za pořádání soukromé akce a uvažují o jejím navýšení. V obci Drahonice pronajímají sál pro místní organizace za nájemné 1.000,- Kč, neziskové místní organizace mají nárok na 2 akce ročně zdarma, hradí pouze ostatní náklady (otop, el. energii, vodu, příp. úklid 500,- Kč, apod.), cizí organizace hradí nájemné 1.500 Kč, jedná-li se o veřejnou akci, nájemné 2.000 Kč, jedná-li se o neveřejnou akci, svatby a jiné oslavy pořádané fyzickými osobami nájemné 1.000,- Kč + další náklady. Ve Dřítni činí nájemné za hospodu 60.000,- Kč, pronájem sálu v létě 500,- Kč, v zimě 1.000,-Kč. Ve Chvalešovicích „stojí“ hospoda 8.500,- Kč a pronájem sálu po celý rok 500,- Kč /jako zdroj informací posloužily webové stránky obcí/.







